



**Van:** Annerike van de Water [<mailto:annerikevdw@hotmail.com>]

**Verzonden:** dinsdag 9 februari 2010 22:14

**Aan:** Daan Huisman; Annemarie Sour; Gerard Tijsmans; Gerard Tijsmans; BSW Werkgroep Ziekenhuisbuurt

**Onderwerp:** D66 stelt vragen over de sloop van het ziekenhuis

Geacht College,

Door middel van een tweetal brieven (van 3 en 8 februari 2010) heeft u kennis kunnen nemen van de zorgen van de Werkgroep Ziekenhuisbuurt omtrent de sloop van het voormalige ziekenhuis aan de Burg. Knappertlaan.

De Werkgroep heeft gemeend haar zorgen te moeten overbrengen omdat op 27 januari jl. werd geconstateerd dat sloopbedrijf VSM in afwijking van de sloopvergunning meer heeft gesloopt dan in het sloopbestek beschreven stond, namelijk tot aan de begane grond.

Zoals bij de projectleiding bekend is, is er bezorgdheid in de ziekenhuisbuurt omtrent de staat van de bodem. Ter illustratie: bij de bouw van dit voormalige ziekenhuis eind jaren '60 van de vorige eeuw hebben zich groundbewegingen voorgedaan die (nog steeds zichtbare) schade aan huizen rond de locatie hebben veroorzaakt.

Naar aanleiding van het voorgaande heeft D66 in de raadsvergadering van 8 februari jl. vragen voorgelegd aan wethouder M. Groene. De beantwoording van de wethouder op dat moment schoot tekort, naar wij nu vaststellen gezien de reactie van de Werkgroep. Om die reden leggen wij deze kwestie door middel van de volgende vragen opnieuw, maar nu uitgebreider, aan u voor.

Onze vragen aan u hieromtrent zijn:

01. U heeft inmiddels bevestigd dat VSM ondanks (of dankzij) het toezicht door een toezichthouder van dat zelfde bedrijf buiten de sloopvergunning heeft gesloopt en daarmee de grenzen van de vergunning heeft overschreden. Bent u het met ons eens dat een (technisch) toezichthoudend ambtenaar van de gemeente Schiedam dagelijks toezicht zou hebben moeten houden op de slooplocatie om te waarborgen dat de vergunning stipt wordt nageleefd en dat de noodzakelijke zorgvuldigheid in acht wordt genomen bij de sloopwerken ? Zo nee, waarom niet en zo ja, waarom gebeurt dit dan niet en is hier dan tevens niet sprake van een ernstige nalatigheid aan de zijde van de gemeente ?

02. Bent u bekend met het feit dat de zorgen omtrent de bodemgesteldheid van zodanige aard zijn dat vorig jaar besloten is de sloop te splitsen in een boven- en een ondersloop ?

03. Bent u bekend met het feit dat voor de ondersloop nog geen vergunning is aangevraagd omdat de vereiste onderliggende bodemrapportage nog niet is afgerond ?

04. Wethouder Groene liet weten dat de vloer van de begane grond slechts behouden moest blijven in verband met het mogelijke scenario om in de kelder een parkeergarage te bouwen. Een feit is dat de sloopvergunning voor de bovenbouw al lang was vastgesteld, voordat aan de wethouder was gevraagd om de mogelijkheden voor een parkeergarage te onderzoeken. Hoe verklaart u dit ?

05. Bent u het met ons eens dat als gevolg van het buiten de vergunning om slopen van het plafond van de kelder onder de voormalige keuken technisch gezien geen sprake meer is van 'bovensloop' maar van 'ondersloop' ?

06. Bent u met ons van mening dat het niet verantwoord is dat zonder genoemde bodemrapportage, dus zonder dat eventuele risico's in kaart zijn gebracht en werkwijzen zijn vastgesteld en in feite zonder toereikende vergunning, sloopwerkzaamheden aan de kelder van start hadden mogen gaan ?

07. Stelt u met ons vast dat door de werkwijze van VSM grote hoeveelheden puin in de kelder onder de voormalige keuken gestort zijn ?

08. Kunt u garanderen dat bij de sloopwerkzaamheden de betonnen kelderbak intact is gebleven ?

09. Bent u bekend met het feit dat er een aanzienlijke hoeveelheid water aanwezig is in de kelder van het



beddenhuis ?

10. Bent u het met ons eens dat alleen een grondige nadere inspectie kan vaststellen of het hier om grond- of hemelwater gaat ?

11. Bent u het met ons eens dat als blijkt dat er grondwater in de kelder is doorgedrongen dit water uit een ander deel van de locatie moet zijn onttrokken ?

12. En bent u het met ons eens dat dit gevolgen kan hebben voor de grondwaterstand in het gebied en daarmee voor de funderingen van de omliggende woningen ?

13. De Werkgroep Ziekenhuisbuurt heeft het college op 3 februari jl. verzocht om stillegging van de sloop. Heeft het college aan deze oproep gehoor gegeven ? Zo ja, per wanneer is de sloop stilgelegd, en zo nee, waarom niet ?

14. De Werkgroep Ziekenhuisbuurt heeft het college op 3 februari jl. ook verzocht om een onafhankelijk technische inspectie van de kelder(s). Heeft het college aan deze oproep gehoor gegeven, en zo ja wanneer wordt deze inspectie uitgevoerd, en zo nee, waarom niet ?

15. De Werkgroep Ziekenhuisbuurt heeft de projectleiding gevraagd peilbuizen te plaatsen op de slooplocatie om zodoende het grondwaterpeil te kunnen monitoren. Is aan dit verzoek gevolg gegeven ? Zo ja, kunnen wij inzage krijgen in de meetresultaten, en zo nee, waarom niet ?

16. Hoe verzekert u zich ervan dat u volledig in controle bent en blijft over het sloopproject ?

17. Tot slot: bent u het met ons eens dat de hierboven opgesomde omstandigheden tezamen een onverantwoord risico vertegenwoordigen en dat het verstandiger is om pas op de plaats te maken, een inventarisatie te laten uitvoeren van de staat van de kelderbak en op deze manier de zorgvuldigheid te betrachten waarop vanuit de bewoners al ruim een jaar is aangedrongen ?

M.J.C. Houtkamp, D66  
9 februari 2010