

Verslag van de bijeenkomst van bewonersgroep Ziekenhuizen, gehouden op dinsdag 23 februari 2010 in het gemeentehuis te Schiedam, aanvang 17.30 uur.

- Voorzitter: De heer M. Groene (wethouder)
- Aanwezig: De heren J. Kamps, J.A.H. van Sasse van IJsselt. B. Noordegraaf, R. van der Steeg namens de gemeente
Mevrouw A. Sour, de heren D. Huisman en G. Tijsmans namens de bewoners
- Notulen: Mevrouw A. Meijndert (Notuleerservice Nederland)

Opening

De voorzitter opent de bijeenkomst en heet allen van harte welkom. Aanleiding voor deze bijeenkomst ligt in de brief van bewoners aan de gemeenteraad betreffende sloopwerkzaamheden op het ziekenhuisterrein. Afsproken wordt dat het gesprek zich zal toespitsen op de communicatie, de regie en het transport.

Verloop van het gesprek

De voorzitter betreurt dat de bewoners, zonder eerst hem te benaderen, naar de gemeenteraad zijn gestapt. Hierdoor is hem de mogelijkheid ontnomen eerst zelf de zaak te onderzoeken en op te lossen. Wel erkent hij dat de communicatie in deze kwestie naar bewoners toe onder de maat is geweest. Hij zegt begrip te hebben voor de zorgen, maar benadrukt dat er zorgvuldig en juist vanuit het belang van de bewoners is gehandeld. De regie is in handen van de gemeente. Het bestuur neemt zijn verantwoordelijkheden daarin.

De bewoners geven aan dat er buiten de vergunning om gesloopt is en dat dit eind januari is signaleerd. Het slopen van het kelderdek van de keuken ervoeren bewoners als een bedreigende situatie. Bovendien stond er water op de vloer van de kelder, wat bewoners ook zorgen baarde. Nadat in hun beleving niet snel genoeg op signalen gereageerd werd, hebben zij de gemeenteraad benaderd. De voorzitter erkent dat de sloop van het kelderdek van de keuken niet in overeenstemming was met de vergunning. Hij heeft dat ook in de raad van 4 februari gezegd.

Toen hem dat bleek heeft hij zich direct laten informeren. Hem is door experts verteld, dat de risico's beheersbaar en dus aanvaardbaar waren. De vraag is natuurlijk wel hoe dit op bewoners overkomt als zij niet op de hoogte zijn. Wat hem betreft zit de angel dus in de manier van communiceren. Deze verdient geen schoonheidsprijs. Door dit gesprek probeert hij de zaak weer vlot te trekken en vooruit te kijken.

De heer Huisman zegt dat in december een begin is gemaakt met de werkzaamheden. Half januari 2010 is zonder dat hiernaar onderzoek is gedaan, het kelderdek van de keuken gesloopt, waardoor er mede omdat de gemeente en trouwens ook de bewoners niet beschikten over deugdelijke info en/of tekeningen over de bouwkundige staat van een en ander, een gevaarlijke situatie had kunnen ontstaan. Door de sloop kon de constructie zo verzwakt zijn geraakt dat de muren in zouden kunnen storten. Dit bleek gelukkig achteraf niet het geval, maar daarvan waren bewoners niet op de hoogte. Toen er ook nog water op de keldervloer kwam te staan, dacht men dat de zaak aan het verzakken was. Dit deed de onrust toenemen.

Er is geprobeerd contact te zoeken met de gemeente, maar dit bleek niet zo gemakkelijk te zijn. Omdat er onzekerheid was over de veiligheid, is uiteindelijk besloten de gemeenteraad te benaderen. Achteraf hebben mensen het gevoel dat ze door het oog van de naald zijn gekropen. De risico's zijn door de toezichthouder vooraf niet of

onvoldoende onderzocht en de bouwplaats is niet geïnspecteerd. De bewoners hebben wel gevraagd of het veilig was, maar op die vraag is geen antwoord gekomen. Zij vinden dat de gemeente hierin onzorgvuldig heeft gehandeld. Had de wethouder anders gehandeld als hij hiervan wel op de hoogte was geweest?

De voorzitter benadrukt nog eens het doel van het weghalen van het kelderdek van de keuken; het scheppen van een betere en voor de omwonenden minder overlastgevende toegankelijkheid van het te slopen beddenhuis. Hij zegt dat er vooraf natuurlijk onderzoek is gedaan naar het risico van het weghalen van de vloer. Op basis van de kennis van dat moment werd dat risico vanuit de projectleiding beheersbaar geacht. Aanvullende informatie, waarvan de bewoners spreken, bevestigen dat nog eens extra. Overigens heeft de bouwinspecteur in die fase geen rol gehad. Ook zelf was hij niet geïnformeerd.

De – onafhankelijke – bouwinspecteur vanuit de afdeling Vergunning en Handhaving van de gemeente is wederom gaan kijken toen de bewoners de afwijking van de vergunning signaleerden. De laatste heeft hem verzekerd dat er geen sprake was van een ontoelaatbare situatie die – zoals omwonenden wensen – noopten tot het stilleggen van de sloop.

Hij wil niet ingaan op 'als-dan' vragen omdat dit alleen maar speculaties in de hand werkt. Natuurlijk is hij zich ervan bewust, dat de gebrekkige communicatie in het traject het vervelende gevoel niet wegneemt, maar hij wil niet blijven hangen in die fase. Hij wil zoeken naar een modus om naar de volgende fase te kunnen gaan. Als wethouder wil hij benaderbaar zijn en dat is hij ook. Daarom vindt hij het vervelend, dat deze kwestie pas achteraf bij hem bekend is geworden.

De heer Tijsmans zegt dat de vloer niet al in december is gesloopt. Wel zaten er bij het mortuarium boven de kelder gaten in het bovendeck, waarin puin gestort werd. Half januari is men met de bovenbouw begonnen en eind januari met de begane grond. Hij maakt de wethouder er voorts op attent, dat de slopers de bouwplaats soms onafgesloten achterlaten. Het geopende hek heeft vooral aantrekkingskracht op kinderen. Met een wankele bouwconstructie en asbest in de buurt kunnen er gevaarlijke situaties ontstaan. Hij verwijst in dit verband naar een eerder incident afgelopen najaar, toen bleek dat men onzorgvuldig het asbesthoudend dek van het dak naar beneden gooiden.

De voorzitter zegt dat gevaarlijke situaties natuurlijk altijd snel moeten worden doorgegeven. Als er niemand bereikbaar is, mag men hem bellen of mailen, maar dan moet het wel om dringende zaken gaan.

Mevrouw Sour vindt dat communicatie via de telefoon of per e-mail sneller en effectiever is.

De voorzitter is van mening, dat de ervaring leert dat inbedden in de organisatie uiteindelijk meer stevigheid en houvast biedt. De heer Tijsmans vraagt hoe het zit met het knippen van bomen ter plaatse.

De voorzitter zegt dat hiervoor de stadsecoloog geraadpleegd moet worden en een kapvergunning in procedure gebracht moet worden.

Daarna stelt de voorzitter voor zo spoedig mogelijk een bewonersbijeenkomst te organiseren waar nog openstaande vragen op een rij kunnen worden gezet en kunnen worden beantwoord. Daarnaast wil hij een vooralsnog tweewekelijks structureel overleg instellen vanuit het project met een delegatie van de bewoners. In het overleg kunnen lopende zaken aan de orde worden gesteld. Ook hij is van mening, dat het niet goed is dat er vanaf juni 2009 geen bewonersoverleg/informatiebijeenkomst meer is geweest en hij wil daar zo spoedig mogelijk verandering in brengen.

De heer Huisman vraagt hoe met dringende zaken wordt omgegaan. Er kunnen zich gevaarlijke situaties voordoen die om een snelle oplossing vragen en die niet twee weken kunnen worden uitgesteld.

De voorzitter zegt dat in een dergelijk geval altijd contact kan worden opgenomen met de projectleider of bij diens afwezigheid met hem. Maar dan alleen als sprake is van een zeer dringende kwestie. Wanneer van urgentie geen sprake is, wordt het onderwerp op de agenda geplaatst.

Alle aanwezigen kunnen met het voorstel instemmen.

De voorzitter geeft aan welke afspraken en toezeggingen er in het kader van dit overleg zijn gemaakt. Deze worden opgenomen in de bij dit verslag gevoegde bijlage.

De voorzitter informeert of er nog vragen of opmerkingen zijn blijven liggen. Als dit niet zo blijkt te zijn, zegt hij te hopen dat de kou uit de lucht is en dat met de gemaakte afspraken er een nieuwe start kan worden gemaakt. Hij dankt eenieder voor zijn/haar aanwezigheid en inbreng en sluit het overleg af om 19.00 uur.

Bijlage bij het verslag van de bijeenkomst van bewonersgroep Ziekenhuizen, gehouden op dinsdag 23 februari 2010 in het gemeentehuis te Schiedam.

De volgende afspraken worden gemaakt:

- er wordt een bewonersbijeenkomst belegd waarin openstaande vragen en problemen worden besproken;
- daarnaast wordt als vervolg van het in juni 2009 voor het laatst gehouden overleg een tweewekelijks overleg ingesteld, waarin (dringende) zaken kunnen worden besproken en afgehandeld;
- voor het overleg wordt een agenda opgesteld, een verslag gemaakt en een prioriteitenlijst bijgehouden;
- om het overleg meer structuur te geven wordt met de deelnemers omgangsvormen met betrekking tot de communicatie afgesproken;
- agendapunten worden vooraf door betrokkenen ingebracht;
- wanneer een zaak geen uitstel kan lijden, kan tussentijds contact worden opgenomen met de projectleider of met de wethouder.

Voor het overleg zullen de volgende punten worden geagendeerd:

- omgangsvormen en voorwaarden voor de communicatie;
- inventarisatie vragen en problemen;
- waar staan we nu en waar gaan we naartoe;
- nieuwe ontwikkelingen.

Het overleg wordt vanuit de gemeente geïnitieerd. Het eerste overleg wordt zo spoedig mogelijk belegd door de projectleider. Hij stelt de agenda op, stemt binnen de organisatie de samenstelling van de gemeentelijke delegatie naar het overleg af en draagt zorg voor de verslaglegging.